



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱՀՄԿԻՉ ՊԱԼԱՏ

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԴԱՏԱԿԱՆ ՀԱՄԱԿԱՐԳՈՒՄ ԲՅՈՒՋԵՏԱՅԻՆ ԵՎ ԱՐՏԱԲՅՈՒՋԵՏԱՅԻՆ ՄԻՋՈՑՆԵՐԻ ՕԳՏԱԳՈՐԾՄԱՆ, ԻՆՉՊԵՍ ՆԱԵՎ ԲՅՈՒՋԵՏԱՅԻՆ ՍՈՒՏՔԵՐԻ ԱՊԱՀՈՎՄԱՆ ՆԿԱՏՄԱՄԲ ՎԵՐԱՀՄԿՈՂՈՒԹՅԱՆ ԱՐԴՅՈՒՆՔՆԵՐԻ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

ԸՆԹԱՑԻԿ ՀԱՇՎԵՏՎՈՒԹՅՈՒՆ

Վերահսկողության հիմքը՝ Հայաստանի Հանրապետության վերահսկիչ պալատի 2015 թվականի գործունեության տարեկան ծրագրի 5-րդ կետը, ՀՀ վերահսկիչ պալատի խորհրդի 2015թ. մարտի 2-ի թիվ 5/4 որոշումը:

Վերահսկողության նպատակը՝ Հայաստանի Հանրապետության դատական համակարգում բյուջետային և արտաբյուջետային միջոցների օգտագործման, ինչպես նաև բյուջետային մուտքերի ապահովման նկատմամբ վերահսկողության իրականացում:

Վերահսկողության առարկան՝ Հայաստանի Հանրապետության դատական համակարգում բյուջետային և արտաբյուջետային միջոցների օգտագործման, ինչպես նաև բյուջետային մուտքերի ապահովման և պետական սեփականության կառավարման գործընթացների իրականացման արդյունավետությունն ու համապատասխանությունը ՀՀ օրենսդրությանը:

Վերահսկողության օբյեկտ՝ ՀՀ դատական դեպարտամենտ (այսուհետ՝ Դեպարտամենտ), ՀՀ դատարաններ (բացառությամբ ՀՀ Սահմանադրական դատարանի):

Վերահսկողության կատարման ժամկետը՝ 2015թ.-ի մարտի 9-ից մինչև 2015թ.-ի դեկտեմբերի 30-ը:

Վերահսկողությունն ընդգրկող ժամանակահատվածը՝ 2012թ.-ի հունվարի 1-ից մինչև 2015թ.-ի դեկտեմբերի 1-ը: Սակայն, փաստացի ժամանակահատվածի սկիզբ է համարվել 2013թ. օգոստոսի 1-ը, որի համար հիմք է հանդիսացել ՀՀ ռազմականության ՔԳՎ Երևան քաղաքի ՔՎ ԾՀԶ բաժնի ՀԿԳ ավագ քննիչի 2013թ. «Մասնագիտական ստուգում նշանակելու մասին» կայացրած որոշումը, որն ընդգրկել է Դեպարտամենտի 2009թ. հունվարի 1-ից մինչև 2013թ. հուլիսի 31-ն ընկած գործունեությունը:

Վերահսկողության ձևերը՝ դիտարկում, ստուգում և վերլուծություն:

Վերահսկողության մեթոդաբանությունը՝ Դիտարկման ընթացքում կատարվել է ներկայացված տվյալների ուսումնասիրություն, որի արդյունքում առանձնացվել են ստուգման ուղղությունները: Կատարվել է մի շարք փաստաթղթերի և տվյալների ուսումնասիրություն և համադրում: Վերահսկողության ընթացքում իրականացվել է Դեպարտամենտի, Էրեբունի և Նուբարաշեն, Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարանների կողմից բյուջետային միջոցների օգտագործման, հաշվարկված, տարաժամկետված տուրքի և դրա պետական բյուջե վճարման հետ կապված գործընթացների համադրում ոլորտը կանոնակարգող օրենսդրության հետ: Արդյունքում, ամփոփվել են դիտարկման և ստուգման ընթացքում արձանագրված փաստերը: Ուսումնասիրության են ենթարկվել ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական, Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ու Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարանների կողմից տուրքի հետ կապված վերոգրյալ գործընթացների համադրում ոլորտը կանոնակարգող օրենսդրության հետ:

1. Շահագործվող ծրագրային ապահովում

«Դատական ավտոմատացված համակարգ» համակարգչային ծրագրի (այսուհետ՝ ԴԱՀ) սպասարկումը 2008թ.-ից ի վեր իրականացնում է «Մեյսիս Ինֆորմէյշն սիստեմ» ընկերությունը (այսուհետ՝ Սպասարկող): 2011թ.-ից սկսած յուրաքանչյուր տարի Դեպարտամենտի կողմից հայտարարվել է մրցույթ ԴԱՀ սպասարկման աշխատանքների ձեռք բերման նպատակով, որոնցում հաղթող ճանաչված «Մեյսիս Ինֆորմէյշն սիստեմ» ընկերության հետ կնքվել է պայմանագիր՝ տարեկան 23,000.0 հազ. ՀՀ դրամ արժեքով: Դեպարտամենտի կողմից ներկայացված բյուջեի նախագծում ծրագրի սպասարկման համար ծախսի պլանավորման հիմք է հանդիսացել ՀՀ կառավարությունում 2011թ. պետական բյուջեի նախագծի քննարկման արդյունքում համաձայնեցված գումարը՝ նախկինում «Դատաիրավական բարեփոխումների» ԾԻԳ-ի և Սպասարկողի միջև կնքված 23,000.0 հազ. ՀՀ դրամի պայմանագրի արժեքը:

ԴԱՀ-ի ծրագրային ապահովումը (որն իրենից ներկայացնում է վեբ տեխնոլոգիաներով ստեղծված ներքին վեբ կայք) պատշաճ կերպով չի իրականացնում մուտքագրվող պետական տուրքի չափի ստուգում և որևէ կերպ չի սահմանում մուտքագրվող տվյալների համար ընդունելի միջակայքեր՝ կախված դատական գործի տեսակից և այլ պարամետրերից: Նման մոտեցումը համակարգին զրկում է տվյալներ կուտակելու և այդ եղանակով պետական տուրքի մասով վերլուծություններ կատարելու հնարավորությունից՝ այդ մասով համակարգին վերածելով միայն տեքստային միատար տեղեկատվություն փոխանցող գործիքի:

2. Դատական կարգադրիչների ծառայության անձնակազմի համազգեստի և դատավորների պատմուճանների ձեռքբերման վերաբերյալ

Դեպարտամենտի կողմից հանդերձանքի և դատավորների պատմուճանների ձեռքբերման համար 2014թ. ընկերությունների հետ կնքվել են՝ 34,952.4 հազ. դրամի, 2015 թվականի սեպտեմբերի 1-ի դրությամբ՝ 34,882.5 հազ. դրամի պայմանագրեր:

Ուսումնասիրության ընթացքում պարզվեց, որ մատակարարված մի շարք հանդերձանքները չեն համապատասխանում հաստատված տեխնիկական բնութագրերի (իրարամերժ և չհիմնավորված) և «Դատական կարգադրիչի համազգեստի, տարբերանշանների և խորհրդանշանների նկարագիրը սահմանելու մասին» ՀՀ կառավարության 2008 թվականի հունվարի 17-ի թիվ 43-Ա որոշման պահանջներին, որի պատճառով կարգադրիչների հանդերձանքի համար պետական բյուջեից ծախսված 17,037.5 հազ. դրամ գումարը արդյունավետ համարվել չի կարող: Նշվածի վերաբերյալ Դեպարտամենտի կողմից ներկայացված պարզաբանման մեջ նշվել է, որ տեխնիկական բնութագրին չհամապատասխանող ապրանքները փոխարինվել են պատշաճ որակի ապրանքներով:

Վերադարձման ենթակա անհամապատասխան ապրանքների մատակարարումն իրականացրած կազմակերպությունների նկատմամբ, համաձայն մատակարարման պայմանագրերի, պատվիրատուի կողմից պետք է հաշվարկվի տույժ և տուգանք:

3. Թղթի ձեռքբերման համար «Կապիտալ Քոնսթրաքշն» ՍՊԸ-ի հետ կնքված պայմանագրի վերաբերյալ

Պայմանագիրը կնքվել է 2015 թվականի մարտի 11-ին, որի գինը կազմել է 44,785.7 հազ. դրամ: Ըստ գնման ժամանակացույցի ապրանքը պետք է մատակարարվեր 2015 թվականի հոկտեմբերի 30-ը ներառյալ: Դեպարտամենտի կողմից ստորագրվել և վճարվել են թվով 111 հարկային հաշիվներ՝ ընդհանուր 44,510.6 հազ. դրամ գումարով:

3.1 Մատակարարված թուղթը արտադրվում է Ռուսաստանի Դաշնությունում, սակայն պետք է մատակարարվեր եվրոպական արտադրության թուղթ: Նշված ապրանքը մատակարարվել է տեխնիկական բնութագրին անհամապատասխան. տվյալ դեպքում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով և պայմանագրով նշված համապատասխան դրույթների համաձայն Դեպարտամենտը ապրանքները ընդունելու և դրանց համար վճարելու փոխարեն՝ պայմանագրի էական խախտման հիմքով կարող էր հրաժարվել պայմանագրի կատարումից: Յուրաքանչյուր մատակարարման դեպքում տեխնիկական բնութագրին չհամապատասխանող ապրանքները պետք է վերադարձվեր մատակարարին և անհամապատասխանության համար հաշվարկվեր տուգանք:

3.2 Շուկայի ուսումնասիրությունից պարզ է դարձել, որ տեխնիկական բնութագրով սահմանված նմանատիպ պարամետրերով ՌԴ-ում արտադրված A4 ֆորմատի թղթի 1 տուփի /500 թերթ/ արժեքը տատանվում է 1200-1400 դրամի սահմաններում, իսկ եվրոպական թղթինը՝ 1800-2300 դրամի սահմաններում, հետևաբար թղթի 1 տուփի համար վճարված միջինում 1530 դրամով հնարավոր չէ ՀՀ շուկայում եվրոպական արտադրության թուղթ ձեռքբերել:

Ի դեպ, Դեպարտամենտի կողմից հարցում է կատարվել ՀՀ առևտրաարդյունաբերական պալատի «Արմէքսպերտիզա» ՍՊԸ-ին առ այն, որ ՌԴ Արխանգելսկի մարզի Կորյաժմա քաղաքում արտադրված «A» դասի «Ballet Brilliant» տեսակի թուղթը կարելի է համարել եվրոպական արտադրության, թե ոչ: «Արմէքսպերտիզա» ՍՊԸ-ի կողմից ստացվել է պատասխան, համաձայն որի եվրոպական արտադրության կարող է համարվել Եվրոպա աշխարհամասում արտադրված ցանկացած արտադրանք, քանի որ չկա հստակ կարգավորում կամ սահմանում, թե որ արտադրանքը կարող է համարվել եվրոպական արտադրության:

4. Ծախսված էլ. էներգիայի վերաբերյալ

Համակարգում 2013-2014թթ. էլ. էներգիայի և ջեռուցման գծով փաստացի ծախսը կազմել է 398,483.1 հազ. դրամ, որից 2013թ.՝ 161,431.2 հազ. դրամ, 2014թ.՝ 237,051.9 հազ. դրամ: Միաժամանակ, 38 դրամ սակագինը 2014 թվականի հուլիսի 1-ից փոխվել է՝ կազմելով 41.85 դրամ/կՎտժ կամ ավելացել է 10.0%-ով, իսկ 2014 թվականի հուլիսի 1-ից 18.8%-ով ավելացել է նաև բնական գազի սակագինը, որի պարագայում տվյալ հոդվածով կատարված ծախսերի ավելացման միջին թվաբանական ցուցանիշը կազմել է 14.4%, սակայն տվյալ հոդվածով 2014թ. ծախսերն աճ են արձանագրել՝ կազմելով 46.8%:

Ուսումնասիրության արդյունքում ի հայտ եկան դեպքեր, երբ էլ. էներգիայի սպառումը գիշերային ժամերին ցերեկային սպառման համեմատ պակաս լինելու փոխարեն եղել է հավասար, իսկ առանձին ամիսներին նույնիսկ գերազանցել է:

Նշվածը մանրամասն ուսումնասիրման և պարզաբանման կարիք ունի: Բյուջետային միջոցների օգտագործման արդյունավետության անհրաժեշտությունից ելնելով՝ պետք է ներքին աուդիտի տարեկան ծրագրերում ընդգրկել ուսումնասիրության համապատասխան թեմա:

5. Հանրային տեղեկատվական կրպակներ

«Դատաիրավական բարեփոխումների երկրորդ ծրագրի» շրջանակներում ձեռք բերված 80 կրպակներից ՀՀ դատարաններում տեղադրվել են 47-ը, որոնցից 37-ը չեն աշխատում, իսկ 8-ը աշխատում են խափանումներով: Վճռաբեկ դատարանի վարչական շենքում տեղադրված կրպակը ևս չաշխատողների ցանկում է: Ուսումնասիրությամբ պարզվեց, որ այդ կրպակը տեխնիկական խափանում չունի, պարզապես համապատասխան սերվերներից տվյալներ չի ստանում:

6. Թարգմանչական ծառայություններ

Դեպարտամենտի և «Վի Գրուպ» ՍՊԸ-ի միջև 2014թ. մարտի 21-ին կնքված 18,000.0 հազ. ՀՀ դրամ արժեքով պայմանագրի շրջանակներում ընկերությունը մատուցել է թարգմանչական ծառայություններ:

ՀՀ դատական դեպարտամենտի կողմից ստուգող հանձնաժողովին է տրամադրվել Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն, Էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների դատարանների դատական գործերով իրականացված թարգմանությունների էլեկտրոնային տարբերակները՝ լազերային կրիչների տեսքով: Թվով 41 դատական գործերից ընտրանքային եղանակով ուսումնասիրվել են 20 դատական գործերի շրջանակներում կատարված գրավոր թարգմանությունները, իրականացվել է էջերի (նիշերի) քանակի հաշվարկ՝ կիրառելով «Microsoft Word» համակարգչային ծրագրի ստանդարտ և «Visual Basic» ծրագրավորման լեզվով ստեղծված լրացուցիչ գործիքներ: Այդ գործիքների համատեղ կիրառմամբ հնարավոր է նաև առանձնացնել կրկնվող նախադասությունները, տեքստերը: Միևնույն դատական գործի շրջանակներում, վերոնշյալ գործիքների կողմից որպես կրկնակի թարգմանություններ նշվող տեքստերը հիմնականում իրենցից ներկայացնում են փաստաթղթերի շապիկներ, մեջբերումներ, օրենքների հղումներ, տեղեկանքներ, ձևաթղթեր:

7. Պետական սեփականության կառավարման և օգտագործման վերաբերյալ

ՀՀ դատարանների 49 վարչական շենքերից միայն 18-ն են հաշվառված Դեպարտամենտի հաշվեկշռում, թվով 30-ը հաշվառված է ՀՀ արդարադատության նախարարության հաշվեկշռում, իսկ 1-ը՝ ՀՀ ոստիկանության: Նշված շենքերի համար բացակայում են օգտագործման տրամադրման հիմքերը: Օգտագործման իրավունքի բացակայության պայմաններում Դեպարտամենտի հաշվեկշռում չգտնվող շենքերից 4-ում՝ Մալաթիա-Սեփաստիա, Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն, ինչպես նաև Էջմիածնի ու Արմավիրի նստավայրերի շենքերում, 2012-2015թթ. 9 ամիսների ընթացքում տեղակայվել են պետական այլ հիմնարկներ, որոնց էներգիայի և կոմունալ ծախսերը՝ գումարով 649,6 հազ. դրամ, իրականացվել են Դեպարտամենտի կողմից: Նշվածը հանգեցնում է «Բյուջետային համակարգի

մասին» ՀՀ օրենքի 8-րդ հոդվածի պահանջների՝ բյուջետային միջոցների հասցեագրվածության և նպատակայնության սկզբունքի խախտմանը:

8. Դատական համակարգի կողմից հաշվարկված և գանձված պետական տուրքերի վերաբերյալ

2014թ. ծրագրավորված 1,488,175.3 հազ. դրամի դիմաց հավաքագրվել է 1,302,580.6 հազ. դրամի տուրք, կամ տարեկան ծրագիրը կատարվել է 87.5%-ով: Եթե 2012թ. 41154 գործերի դիմաց գանձվել է 1,390,818.5 հազ. դրամի տուրք, 2013թ.՝ համապատասխանաբար 52404 գործ և 1,730,331.1 հազ. դրամ, ապա 2014թ.՝ նախորդ տարվա համեմատությամբ գործերի քանակը ավելացել է 59.5%-ով՝ հասնելով 83592-ի, սակայն պետական տուրքի գծով հավաքագրումը նվազել է 24.8%-ով՝ հասնելով 1,302,580.6 հազ. դրամի:

«Դատական ավտոմատացված համակարգ» և «Դատալեքս» ծրագրերի ուսումնասիրությունից պարզ դարձավ, որ ՀՀ դատական համակարգի կողմից 2012թ. թվով 38713 գործերի համար հաշվարկվել և գանձվել է 1,390,818.5 հազ. դրամ տուրք, իսկ թվով 2441 գործերի համար սահմանվել են արտոնություններ՝ առնվազն 407,719.3 հազ. դրամ գումարով, 2013թ. թվով 50042 գործերի համար՝ 1,730,331.1 հազ. դրամ, իսկ թվով 2362 արտոնությունների համար՝ 178,923.5 հազ. դրամ, 2014թ. թվով 81511 գործերի համար՝ 1,302,580.6 հազ. դրամ, իսկ թվով 2081 արտոնությունների համար՝ 79,552.5 հազ. դրամ, 2015թ. հոկտեմբերի 1-ի դրությամբ թվով 68894 գործերի համար՝ 1,066,044.9 հազ. դրամ, իսկ թվով 2067 արտոնությունների համար՝ 14,747.0 հազ. դրամ: Տարածամկետված տուրքերի հաշվարկված գումարում ներառված չեն ծրագրում սխալ լրացված (գրո/դատարկ թողնված) պատուհանները, արտարժույթով լրացված գումարները, ինչպես նաև ՀՀ «Քաղաքացիական օրենսգրքի» (այ ս ու հ ե տ՝ ՔՕ) 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսների հաշվարկված գումարից վճարման ենթակա տուրքերը:

Կոտայքի մարզի ընդհանուր իրավասության դատարան

8.1 Դատական գործի համարը՝ ԿԴ/0128/02/12, հայցվոր՝ «Գաֆեաճեան Թանգարան» հիմնադրամ, պատասխանող՝ «Միկա-Յեմենտ» ՓԲԸ: Հայցապահանջը կազմել է 82,561.4 հազ. դրամ, որից 80,169.4 հազ. դրամը՝ մայր գումար, իսկ 2,207.9 հազ. դրամը՝ ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսների գումար: Ներկայացվել է միջնորդություն տուրքի վճարումը տարածամկետելու վերաբերյալ՝ պատճառաբանելով, որ հիմնադրամը հանդիսանում է ոչ առևտրային կազմակերպություն և նշված պահին չունի վճարման համար նախատեսված գումար: Միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Վերջնական դատական ակտով բռնագանձման ենթակա տուրքը կազմել է 740.0 հազ. դրամ, որ հաշվարկվել է հաշտության համաձայնագրով ամրագրված 37,000.0 հազ. դրամից:

8.1.1 Տուրքը 740.0 հազ. դրամի փոխարեն պետք է հաշվարկվեր 1,651.2 հազ. դրամ, պակաս հաշվարկված տուրքը կազմում է՝ 911.2 հազ. դրամ ($82,561.4 * 2\% = 1,651.2 - 740.0 = 911.2$): ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսների հաշվարկված գումարից վճարման ենթակա տուրքը պետք է կազմեր՝ 68.9 հազ. դրամ ($80,169.4 * 4.3\% (130 \text{ օր}) = 3,447.2 * 2\% = 68.9$):

8.1.2 Սահմանված ժամկետում չգանձված տուրքը և հաշվարկված տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 5,719.8 հազ. դրամ ($(911.2 + 68.9) * 0.5\% *$

$$867 \text{ օր} + ((911.2+69.8) * 0.15\% * 334 \text{ օր}) + 911.2 + 68.9):$$

Կենտրոն և Նորք-Մարաշ վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարան

8.2 Դատական գործի համարը՝ ԵԿԴ/0044/02/12, հայցվոր՝ «Կենտրոն Կանաչապատում» ՓԲԸ, պատասխանող «Հովհաննես Շողեր» ՍՊԸ: Հայցապահանջը կազմել է 8,507.6 հազ. դրամ, տուրքի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Վերջնական ակտով հայցը բավարարվել է մասնակի՝ բռնագանձման ենթակա գումարը կազմել է 5,214.1 հազ. դրամ, իսկ տուրքը՝ 170.1 հազ. դրամ: Այնուհետ, ՀՀ վերաքննիչ դատարանի որոշումով պատասխանողի բողոքը բավարարվել է մասնակի՝ 5,214.1 հազ. դրամ բռնագանձելու մասով վճիռը բեկանվել է, և գործն ուղարկվել է նույն դատարան՝ նոր քննության: Վճիռը մնացած մասով թողնվել է անփոփոխ՝ օրինական ուժի մեջ, իսկ տուրքին որոշվել է անդրադառնալ նոր քննությամբ կայացվելիք դատական ակտով: Նոր դատաքննությամբ վճռվել է գործի վարույթը կարճել, քանի որ պատասխանողը ներկայացրել է գրություն ընկերության լուծարված լինելու վերաբերյալ, և հայցվորից բռնագանձվել է 4.0 հազ. դրամի տուրք:

8.2.1 Ընդհանուր իրավասության դատարանի կողմից կայացված և վերաքննիչ դատարանի կողմից անփոփոխ թողնված վճռի համաձայն՝ պետական տուրքի չափը կազմում է ընդամենը 170.1 հազ. դրամ: ՀՀ վերաքննիչ դատարանում հետաձգված տուրքի չափը կազմել է 156.4 հազ. դրամ, մինչդեռ վճռում նշվել է 4.0 հազ. դրամ: Պակաս հաշվարկված տուրքը կազմում է 152.4 հազ. դրամ:

8.2.2 Սահմանված ժամկետում չգանձված տուրքը և հաշվարկված տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 1,595.0 հազ. դրամ $((170.1+152.4) * 0.5\% * 689 \text{ օր} + ((170.1+152.4) * 0.15\% * 334 \text{ օր}) + 170.1 + 152.4):$

Էրեբունի և Նուբարաշեն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարան

8.3 Դատական գործի համարը՝ ԵԵԴ/1530/02/12, հայցվոր՝ «Ֆլեշ» ՍՊԸ, պատասխանող՝ «Հարավկովկասյան երկաթուղի» ՓԲԸ, հայցապահանջը՝ 349238 ԱՄՆ դոլար և մայր գումարի նկատմամբ կիրառելի տոկոսագումարներ: Տուրքի վճարումը տարաժամկետելու միջնորդությունը բավարարվել է, հայցը ընդունվել է վարույթ: Հայցվորի կողմից ներկայացվել է հայցապահանջի լրացում/փոփոխություն, որով հայցապահանջը կազմել է 403671 ԱՄՆ դոլար: Վճռվել է պատասխանողից հոգուտ հայցվորի բռնագանձել 331697 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումար, 17538 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ՝ որպես պատճառված վնասի մայր գումարի նկատմամբ հաշվեգրված տոկոսներ: Վճռի կայացման օրվա դրությամբ բռնագանձման ենթակա տուրքը կազմել է 6985 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ, ինչպես նաև չհատուցված մասի նկատմամբ մինչև վնասի հատուցման պարտավորության փաստացի կատարման պահը հաշվարկված տոկոսների գումարի 2%-ը:

8.3.1 Պատասխանողից հոգուտ հայցվորի 17538 ԱՄՆ դոլարի փոխարեն պետք է բռնագանձվեր 71974 ԱՄՆ դոլարի համարժեք ՀՀ դրամ գումար (403671 - 331697), քանի որ հայցապահանջի փոփոխության համաձայն հայցագինը ավելացել է նշված գումարի չափով,

հետևաբար տուրքը պետք է հաշվարկվեր 6985-ի փոխարեն 8073 ԱՄՆ դոլարին ($403671 * 2\%$) համարժեք ՀՀ դրամ: Պակաս հաշվարկված տուրքը կազմում է՝ 1088 ԱՄՆ դոլարին ($8073 - 6985$) համարժեք ՀՀ դրամ:

8.3.2 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված տուրքի գումարը և դրա համար հաշվարկված տույժը՝ 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի 5210 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ ($1088 * 0.5\% * 658 \text{ օր} + 1088 * 0.15\% * 334 \text{ օր} + 1088$):

8.4 Դատական գործի համարը՝ ԵԷԴ/0573/02/12, հայցվոր՝ Լևոն Մանասերյան, պատասխանողներ՝ Արտակ Ղուկասյան և Ամալյա Բեգլարյան, հայցապահանջը կազմել է 35000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ, ինչպես նաև ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսներ: Ներկայացվել է միջնորդություն տուրքի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ, ինչը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Վճռվել է պատասխանողից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել 700 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ՝ որպես տուրք:

8.4.1 Վճռով անդրադարձ չի կատարվել սկզբնական հայցադիմումում նշված կետանցի օրվանից հաշվարկվող ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսագումարներին, ինչպես նաև այդ գումարներից պետական բյուջե բռնագանձման ենթակա տուրքին:

8.4.2 Տուրքը 700 ԱՄՆ դոլարի փոխարեն պետք է հաշվարկվեր 757 ԱՄՆ դոլար ($35000 * 8.1\%$ (245 օր) = $2835 * 2\%$ = $57 + 700$): Վճռում և կատարողական թերթում նշելու պարագայում պետական բյուջե բռնագանձման ենթակա գումարը կարող էր ավելանալ՝ կախված դրա վճարման ժամկետից: ՀՀ վերահսկիչ պալատին ԴԱՀԿ ծառայության կողմից տրված պաշտոնական տեղեկատվության համաձայն տարաժամկետված 700 ԱՄՆ դոլարին համարժեք 280.0 հազ. դրամ տուրքից վճարվել է ընդամենը 19.8 հազ. դրամ, իսկ մնացած մասով կատարողական թերթի վարույթն ավարտվել է պարտապանի գույք կամ եկամուտներ չունենալու հիմքով:

8.4.3 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը, ինչպես նաև դրա համար հաշվարկված համապատասխան տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 300 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ ($57 * 0.5\% * 755 \text{ օր} + 57 * 0.15\% * 334 \text{ օր} + 57$):

8.5 Դատական գործի համարը՝ ԵԷԴ/0123/02/12, հայցվոր՝ Վարդան Հախյան, պատասխանող՝ Մանուկ Գլնջյան, հայցապահանջը՝ 22,100.0 հազ. դրամ՝ որպես փոխառությամբ տրված գումար, ինչպես նաև ՔՕ 411 հոդվածով հաշվարկված տոկոսներ՝ սկսած 24.02.2012թ. մինչև փաստացի կատարումը և 250.0 հազ. դրամ՝ որպես փաստաբանի վարձատրության գումար: Ներկայացվել է միջնորդություն տուրքի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ՝ պատճառաբանելով, որ «պետտուրքը մուծել պատասխանողի կողմից, դատարանի վճիռից հետո»: Միջնորդությունը բավարարվել է, հայցը ընդունվել է վարույթ: Վճռվել է պատասխանողից հոգուտ հայցվորի բռնագանձել 22,100.0 հազ. դրամ՝ որպես փոխառության գումար, 250.0 հազ. դրամ՝ որպես փաստաբանական ծառայությունների համար վճարված գումար, ինչպես նաև ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսներ՝ և այդ գումարի 2%-ը և 442.0 հազ. դրամ գումարը պատասխանողից բռնագանձել հոգուտ պետական բյուջեի՝ որպես տուրք: Բացի այդ, լրացուցիչ վճռի համաձայն որոշվել է պատասխանողից բռնագանձել 5.0 հազ.

դրամ՝ որպես փաստաբանական ծառայությունների համար վճարված 250.0 հազ. դրամ գումարի տուրք:

8.5.1 ՀՀ «Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի», ինչպես նաև ՀՀ դատարանների նախագահների խորհրդի թիվ 129 որոշմամբ նախատեսված համապատասխան դրույթների համաձայն փաստաբանական ծառայությունների դիմաց վճարվող գումարը դիտվում է դատական ծախս, որի դիմաց տուրք չի գանձվում:

8.6 Դատական գործի համարը՝ ԵԷԴ/2945/02/14, հայցվոր՝ Ստյոպա Հակոբյան, պատասխանող՝ Էդիկ Հայրապետյան, հայցապահանջը՝ 65000 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումար, ինչպես նաև ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսներ: Ներկայացվել է նաև միջնորդություն տուրքի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ՝ պատճառաբանելով, որ հայցվորը թոշակառու է և հայտնվել է նյութական ծանր վիճակի մեջ պատասխանողի կողմից պայմանագրային պարտավորությունները չկատարելու պատճառով: Միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Հայցվորի կողմից ներկայացվել է հայցապահանջի փոփոխություն, որով սկզբնական հայցապահանջում նշված կետանցի օրը փոխարինվել է, իսկ պատասխանող կողմը ավելացվել/փոխարինվել է «Էդիկ Հայրապետյան» Ա/Զ-ով և «Էդիկ Հայրապետյան» ՍՊԸ-ով: Վճռվել է պատասխանողից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բոնագանձել 1300 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ և կետանցի օրվանից՝ հաշվարկման ենթակա տոկոսների գումարից 2 տոկոսի չափով գումար՝ որպես տուրք: Որպես տուրքի չվճարված գումար ԴԱՀԿ ծառայություն ուղարկվել են կատարողական թերթեր՝ հոգուտ պետական բյուջեի 1300 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ բոնագանձելու պահանջով:

8.6.1 ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսագումարներից պետական բյուջե վճարման ենթակա տուրքը վերջնական ակտով պետք է հաշվարկվեր սկզբնական հայցադիմումում նշված կետանցի օրվանից:

8.6.2 ԴԱՀԿ ծառայություն ուղարկված կատարողական թերթերում չեն նշվել ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսագումարներից հոգուտ պետական բյուջեի բոնագանձման ենթակա տուրքը:

8.6.3 Պետական տուրքը 1300 ԱՄՆ դոլարի փոխարեն պետք է հաշվարկվեր 1521 ԱՄՆ դոլար ($65000 * 17\%$ (515 օր) = $11050 * 2\%$ = 221 + 1300), կատարողական թերթերում նշելու պարագայում պետական բյուջե բոնագանձման ենթակա գումարը կարող էր ավելանալ՝ կախված դրա վճարման ժամկետից: ՀՀ վերահսկիչ պալատին ԴԱՀԿ ծառայության կողմից տրված պաշտոնական տեղեկատվության համաձայն տարաժամկետված տուրքը (1300 ԱՄՆ դոլար) 2015 թվականի հոկտեմբեր ամսվա դրությամբ դեռ վճարված չէ:

8.6.4 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը, ինչպես նաև դրա համար հաշվարկված համապատասխան տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի 287 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումար ($221 * 0.15\% * 197$ օր + 221):

Արաբկիր և Քանաքեռ-Զեյթուն վարչական շրջանների ընդհանուր իրավասության դատարան

8.7 Դատական գործի համարը՝ ԵԱՔԲ/0434/02/12, հայցվորներ՝ Վլադիմիր և Կարեն

Մուշեղյաններ, պատասխանող՝ «Արմենտել» ՓԲԸ: Հայցապահանջը կազմել է 250,000.0 հազ. դրամ գումար: Ներկայացվել է 500.0 հազ. դրամի տուրքի անդորրագիր և միջնորդություն պետական տուրքի մնացած մասի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ: Միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Վերջնական դատական ակտով հայցը մերժվել է՝ վճռվել է հայցվորներից հոգուտ պետական բյուջեի բռնագանձել 4,500.0 հազ. դրամ՝ որպես տուրքի գումար, ինչպես նաև 1,500.0 հազ. դրամ՝ որպես փաստաբանին վճարվելիք գումար: Այնուհետ, հայցվորի կողմից բերվել է վերաքննիչ բողոք փաստաբանին վճարվող գումարի մասով, որը բավարարվել է՝ գործն այդ մասով ուղարկելով նոր քննության: Նոր կայացված ակտով վճռվել է հայցվորներից համապարտության կարգով գանձել 500.0 հազ. դրամ՝ որպես փաստաբանի խելամիտ վարձատրության գումար:

8.7.1 Դատարանի կողմից կայացված վճիռը օրինական ուժի մեջ է մտել, սակայն գործում առկա չէ 4,500.0 հազ. դրամ գումարով տարաժամկետած տուրքի վերաբերյալ կատարողական թերթը, ինչը վկայում է նաև ՀՀ վերահսկիչ պալատին ԴԱՀԿ ծառայության կողմից տրված պաշտոնական տեղեկատվությունը:

8.7.2 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը, ինչպես նաև դրա համար հաշվարկված համապատասխան տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 12,267.0 հազ. դրամ գումար ($4,500.0 * 0.5\% * 245 \text{ օր} + 4,500.0 * 0.15\% * 334 \text{ օր} + 4,500.0$):

8.8 Դատական գործի համարը՝ ԵԱՔԴ/2429/02/13, հայցվոր՝ Խոսրո Մոհամմադհուսեյնի Սուֆիենայաթի, պատասխանող՝ Սերժիկ Մոսեսյան: Հայցապահանջը կազմել է 131750 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումար, ինչպես նաև ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսներ՝ սկսած վճարման պարտավորության ծագման պահից մինչև փաստացի կատարումը և 1,068.0 հազ. դրամ՝ որպես նախապես վճարված տուրքի գումար: Վերջնական դատական ակտով վճռվել է պատասխանողից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսների գումարի 2%-ը՝ որպես պետական տուրք:

8.8.1 Դատարանի կողմից կայացված վճիռը օրինական ուժի մեջ է մտել, սակայն գործում առկա չէ վճռում անդրադարձած ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսների ($131750 * 7.6\% (232 \text{ օր}) = 10013 * 2\% = 200$) գումարներից բռնագանձման ենթակա տուրքի վերաբերյալ կատարողական թերթը:

8.8.2 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը, ինչպես նաև դրա համար հաշվարկված համապատասխան տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 890 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ գումար ($200 * 0.5\% * 590 \text{ օր} + 200 * 0.15\% * 334 \text{ օր} + 200$):

8.9 Դատական գործի համարը՝ ԵԱՔԴ/1233/02/13, հայցվոր՝ Կարինե Ավանեսյան, պատասխանող՝ Ժանետ Արծրունյան: Հայցապահանջը կազմել է 13,000.0 հազ. դրամ՝ որպես գումարի փոխհատուցում և պատիվը, արժանապատվությունը, գործարար համբավը արատավորող հրապարակած տեղեկությունները հերքելը: Հայցադիմումին կից ներկայացվել է միջնորդություն պետական տուրքի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ: Միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Վերջնական դատական ակտով

հայցը մերժվել է, վճռվել է հայցվորից բռնագանձել 264.0 հազ. դրամ՝ որպես հետաձգված տուրքի գումար:

8.9.1 Դատարանի կողմից վճիռը օրինական ուժի մեջ է մտել, սակայն գործում առկա չէ 264.0 հազ. դրամ գումարով տարաժամկետած տուրքի վերաբերյալ կատարողական թերթը, ինչը վկայում է նաև ՀՀ վերահսկիչ պալատին ԴԱՀԿ ծառայության կողմից տրված պաշտոնական տեղեկատվությունը:

8.9.2 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը, ինչպես նաև դրա համար հաշվարկված համապատասխան տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 885.9 հազ. դրամ գումար ($264.0 * 0.5\% * 3710 \text{ օր} + 264.0 * 0.15\% * 334 \text{ օր} + 264.0$):

8.10 Դատական գործի համարը՝ ԵԱՔԴ/0673/02/12, հայցվոր՝ «ԷԼ-Սի Դիսթրիբյուշն» ՓԲԸ, պատասխանող՝ «Հերմոսա» ՍՊԸ: Հայցապահանջը կազմել է 54,530.0 հազ. դրամ գումար, ինչպես նաև ՔՕ 411-րդ հոդվածով հաշվարկված տոկոսներ: Հայցադիմումին կից ներկայացվել է նաև միջնորդություն պետական տուրքի վճարումը տարաժամկետելու վերաբերյալ՝ պատճառաբանելով, որ պատասխանողի պարտավորությունները չկատարվելու հետևանքով հայցվորը կրել է ընդգծված վնասներ և գտնվում է գործունեության դադարման եզրին, ինչի հետևանքով հնարավոր չէ վճարել տուրքը: Միջնորդությունը բավարարվել է, և հայցը ընդունվել է վարույթ: Վերջնական դատական ակտով հայցը մերժվել է, վճռվել է հայցվորից հոգուտ ՀՀ պետական բյուջեի բռնագանձել 1,090.6 հազ. դրամ և հաշվարկման ենթակա տոկոսների գումարից 2 տոկոսի չափով գումար՝ որպես պետական տուրք: Այնուհետ, հայցվորի կողմից բերված բողոքը պետական տուրքի վճարումը հետաձգելու մասին որոշման համաձայն վերաքննիչ բողոքը ընդունվել է վարույթ: Վերջնական ակտով որոշվել է բողոքը բավարարել մասնակի և փոփոխել՝ պատասխանողից հոգուտ հայցվորի բռնագանձել 54,530.0 հազ. դրամ, ինչպես նաև այդ գումարին հաշվարկել ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսներ ՀՀ վերաքննիչ դատարանի որոշումն օրինական ուժի մեջ մտնելու օրվանից մինչև պարտավորության փաստացի կատարման օրը և պատասխանողից հոգուտ պետական բյուջե բռնագանձել 2,726.5 հազ. դրամ՝ որպես չվճարված տուրքի գումար:

8.10.1 ՀՀ վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանի որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտել, սակայն կատարողական թերթը ԴԱՀԿ ծառայություն է ուղարկվել օրենքով սահմանված ժամկետից 12 օր ուշացումով: Որոշման մեջ անդրադարձ չի կատարվել ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսագումարներից պետական բյուջե վճարման ենթակա տուրքին: ՀՀ վերահսկիչ պալատին ԴԱՀԿ ծառայության կողմից տրված պաշտոնական տեղեկատվության համաձայն տարաժամկետված տուրքը (2,726.5 հազ. դրամ) 2015 թվականի հոկտեմբեր ամսվա դրությամբ դեռ վճարված չէ:

8.10.2 ՔՕ 411-րդ հոդվածով նախատեսված տոկոսագումարներից վճարման ենթակա տուրքին անդրադառնալու դեպքում սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը պետք է կազմի ընդամենը 446.0 հազ. դրամ ($54,530.0 * 27.2\% (825 \text{ օր}) = 14832.1 * 3\%$):

8.10.3 Սահմանված ժամկետում բյուջե չգանձված պետական տուրքի գումարը, ինչպես նաև դրա համար հաշվարկված համապատասխան տույժը 2015 թվականի դեկտեմբերի 1-ի

դրությամբ պետք է կազմի ընդամենը 1,826.7 հազ. դրամ գումար ($446.0 * 0.5\% * 519 \text{ օր} + 446.0 * 0.15\% * 334 \text{ օր} + 446.0$):

9.Ներքին աուդիտի գործունեության մասին

Ներքին աուդիտի վարչության ռազմավարական ծրագրի (այսուհետ՝ Ծրագիր) համաձայն՝ վարչությունը պետք է աուդիտի ենթարկի Դեպարտամենտի ֆինանսական կառավարման և հսկողության հետ կապված բոլոր գործառույթները, իսկ աշխատանքները պետք է իրականացվեն տարեկան Ծրագրին համապատասխան՝ համաձայն Դեպարտամենտի ղեկավարի հրամանների: Ծրագրով նախատեսվել է 3 տարիների ընթացքում իրականացնել աուդիտ յուրաքանչյուր տարում 21 միավորներում, Ծրագիրը փոփոխվել է՝ դառնալով տարեկան 20 միավոր: 2013թ. աուդիտի են ենթարկել թվով 13 միավորներ կամ նախատեսվածի 65%-ը, իսկ 2014թ. նախատեսվել է աուդիտ իրականացնել թվով 9 միավորներում, սակայն իրականացվել է ընդամենը 6-ում:

ԵԶՐԱԿԱՑՈՒԹՅՈՒՆ

1. ԴԱՀ-ի սպասարկման ծառայությունների մատուցման ընթացքում կազմված հանձնման-ընդունման արձանագրությունները մանրամասն չեն նկարագրում փաստացի կատարված աշխատանքները, ծրագրային փոփոխությունները: Գնման առարկայի քանակական ցուցանիշների դաշտում նշված է միայն տեխնիկական առաջադրանքի 3 բաժինների վերնագրերը՝ չմասնավորեցնելով, թե այդ բաժիններում ներառված որ պահանջներն են փաստացի կատարվել:

1.1 Հանձնման-ընդունման արձանագրությունները սկզբում կազմվել են միայն եռամսյակը մեկ, հետագայում՝ ամիսը մեկ անգամ: Խախտվել է սպասարկման պայմանագրի 3.1 կետը, այն է՝ կատարողը ծառայության մատուցման ավարտից հետո 2 օրվա ընթացքում պատվիրատուին պետք է հանձնի կատարված աշխատանքների վերաբերյալ ստորագրված հանձնման-ընդունման արձանագրությունները:

1.2 Դեպարտամենտում առկա են միայն ընթացիկ սկզբնակողները: Դեպարտամենտը, անվտանգության նկատառումներից ելնելով՝ կարող է անհրաժեշտ համարել վերահսկել նաև սկզբնակողների պարունակությունը և դրանցում սպասարկողի կողմից կատարված հիմնական և ընթացիկ փոփոխությունները: Ավելին, նշվածի անհրաժեշտությունն ակնհայտ է, քանի որ ԴԱՀ-ը ավտոմատ կերպով իրականացնում է նաև դատական գործերի մակագրություն:

1.3 Դատական գործերի պետական տուրք դաշտում հաճախ պարզապես մուտքագրվում է 0 ՀՀ դրամ, քանի որ համակարգը որևէ կերպ չի կանոնակարգում այդ դաշտի պարունակությունը: Տուրքը հիմնականում արտացոլվում է միայն դատական գործի վճռի տեքստում, ինչն իրենից ներկայացնում է մեկ տեքստային դաշտ:

1.4 Համակարգը համապատասխանեցված չէ «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի պահանջներին, ինչպես նաև 2013թ-ին ՀՀ դատարանների նախագահների խորհրդի թիվ 129 որոշմամբ պետական տուրքի գանձման կարգի, հայցագնի և դրա որոշման առանձնահատկությունների վերաբերյալ տրվող պաշտոնական պարզաբանումներին: Այդ որոշման թվով 40 պահանջներից ԴԱՀ-ում իրագործված չեն 24-ը, մասամբ են իրագործված 12-ը, իրագործված են 4-ը:

2. Դատական կարգադրիչների ծառայությունը գործում է շուրջ 8 տարի, սակայն առ այսօր կարգադրիչի հանդերձանքի ձեռքբերման համար չկան հաստատված համապատասխան ստանդարտներ և հստակ տեխնիկական բնութագրեր: Վերահսկվող ժամանակահատվածում Դեպարտամենտի կողմից հանդերձանքի ձեռքբերման համար իրականացվել է ոչ միատեսակ մոտեցում, հաստատվել են իրարամերժ և չհիմնավորված տեխնիկական բնութագրեր, որի արդյունքում կատարվել են «Դատական կարգադրիչի համազգեստի, տարբերանշանների և խորհրդանշանների նկարագիրը սահմանելու մասին» ՀՀ կառավարության 2008 թվականի հունվարի 17-ի թիվ 43-Ա որոշման պահանջներին անհամապատասխան գնումներ:

2.1 Կարգադրիչների հանդերձանքի ձեռքբերման համար 2014թ.-ից մինչև 2015թ. սեպտեմբերի 1-ը ընկած ժամանակահատվածի համար պետական բյուջեի միջոցներից տրամադրվել է 69,834.9 հազ. դրամ գումար, որից 17,037.5 հազ. դրամ գումարը արդյունավետ համարվել չի կարող: ՀՀ օրենսդրության և մատակարարման պայմանագրերի համապատասխան դրույթների համաձայն՝ անհամապատասխան ապրանքները պետք է վերադարձվեն մատակարարներին:

2.2 Դեպարտամենտի կողմից ներկայացված պարզաբանման մեջ նշվել է, որ տեխնիկական բնութագրին չհամապատասխանող ապրանքները փոխարինվել են պատշաճ որակի ապրանքներով:

2.3 Վերադարձման ենթակա անհամապատասխան ապրանքների մատակարարումն իրականացրած կազմակերպությունների նկատմամբ, համաձայն մատակարարման պայմանագրերի, պատվիրատուի կողմից պետք է հաշվարկվի տույժ և տուգանք:

3. Առկա են դեպքեր, երբ էլ. էներգիայի սպառումը գիշերային ժամերին ցերեկային սպառման համեմատ պակաս լինելու փոխարեն եղել է հավասար, իսկ առանձին ամիսներին նույնիսկ գերազանցել է:

4. Տեխնիկապես չխափանված կրպակները, կապի առկայության և ԴԱՀ-ից տվյալների փոխանցումը սահմանված եղանակով և տեսքով ապահովելու պարագայում, կարող են կատարել իրենց հիմնական գործառույթը, այն է հանրությանը տեղեկատվություն տրամադրելը:

5. Թարգմանչական գործերին կցված չեն պայմանագրի հավելված 1-ով պահանջվող՝ թարգմանիչների որակավորումը հավաստող փաստաթղթերը:

6. Բավարար չի եղել հսկողական գործառույթներում միավորների ընդգրկվածության աստիճանը՝ ռազմավարական և տարեկան ծրագրերում աուդիտի ենթակա միավորների թվաքանակի նվազման միտում է արձանագրվել: 2013 թվականին նախատեսվել է աուդիտ իրականացնել թվով 20 միավորներում, փաստացի իրականացվել է 13-ում, որը կազմել է նախատեսվածի 65.0%-ը, իսկ 2013թ. դեկտեմբերի 27-ին եռամյա ծրագիրը փոփոխվել է և 2014թ. նախատեսվել է աուդիտ իրականացնել թվով 9 միավորներում կամ նախկինում ընդունված ծրագրային ցուցանիշը նվազել է ավելի քան 2 անգամ: Փաստացի տարվա ընթացքում հսկողական գործառույթներ են իրականացվել ընդամենը 6 միավորներում:

7. ՀՀ դատարանների 49 վարչական շենքերից միայն 18-ն են գտնվում Դեպարտամենտի հաշվեկշռում: Հաշվեկշռում չհաշվառված թվով 4 վարչական շենքերում տեղակայվել են պետական այլ հիմնարկներ, որոնց էլ. էներգիայի և կոմունալ ծախսերն իրականացվել են Դեպարտամենտի կողմից, որը հանգեցնում է «Բյուջետային համակարգի մասին» ՀՀ օրենքի

8-րդ հոդվածի պահանջների՝ բյուջետային միջոցների հասցեագրվածության և նպատակայնության սկզբունքի խախտմանը:

8. Մի շարք դեպքերում իրականացված դատաքննություններում չի ապահովվում օրենքի միատեսակ կիրառությունը, խախտվում են ՀՀ «Քաղաքացիական օրենսգրքով», «Քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքով», ինչպես նաև «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքով և ՀՀ դատարանների նախագահների խորհրդի թիվ 129 որոշմամբ նախատեսված համապատասխան դրույթները, որի արդյունքում ՀՀ պետական բյուջե պակաս գանձված տուրքի և դրա նկատմամբ հաշվարկված տույժերը պետք է կազմեն 22,294.4 հազ. դրամ և 6687 ԱՄՆ դոլարին համարժեք ՀՀ դրամ (ԿԴ/0128/02/12, ԵԿԴ/0044/02/12, ԵԵԴ/1530/02/12, ԵԷԴ/0573/02/12, ԵԷԴ/2945/02/14, ԵԱՔԴ/0434/02/12, ԵԱՔԴ/2429/02/13, ԵԱՔԴ/1233/02/13 և ԵԱՔԴ/0673/02/12 գործերով):

ԱՌԱՋԱՐԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ

ՀՀ կառավարությանը՝

1. Անհրաժեշտ է ուժեղացնել վերահսկողությունն՝ ուղղված ՀՀ օրենսդրությամբ սահմանված ժամկետներում և ամբողջ ծավալով պետական տուրքի գումարները բյուջե գանձելու ուղղությամբ:

2. Պետական ունեցվածքի՝ ըստ գերատեսչական պատկանելության հաշվառումն իրականացնելու, շենքերի և շինությունների շահագործումն արդյունավետ կազմակերպելու, բյուջետային պլանավորումը և հաշվապահական հաշվառումը գործող օրենքների պահանջների համաձայն իրականացնելու նպատակով, ինչպես նաև բյուջետային միջոցները, ըստ ֆինանսավորման հստակ նպատակների նշվածությամբ, կոնկրետ ստացողին հատկացնելու անհրաժեշտությամբ պայմանավորված՝ ՀՀ դատարանների վարչական շենքերը պետք է հաշվառվեն Դեպարտամենտի հաշվեկշռում:

ՀՀ դատական դեպարտամենտին՝

1. ԴԱՀ սպասարկում.

1.1. Հետագայում կնքվելիք սպասարկման պայմանագրերի տեխ. առաջադրանքը կազմելիս առավելագույնս հստակեցնել իրականացվելիք աշխատանքների սահմանումները և քանակական ցուցանիշները:

1.2. Ներդնել էլեկտրոնային համակարգ՝ ծրագրի սպասարկման ընթացքում ի հայտ եկած խնդիրները հաշվառելու, դրանց մասին վիճակագրություն ստեղծելու, ինչպես նաև կատարված աշխատանքների մանրամասն նկարագրությունները գրանցելու, դրանք հետագայում հանձնման-ընդունման արձանագրություններում արտացոլելու նպատակով:

1.3. Դեպարտամենտում ժամանակագրորեն պահպանել ծրագրային կողի բոլոր փոփոխությունները և սկզբնակողի բոլոր վիճակները, սկզբնակողերի նկատմամբ ամբողջական հսկողություն սահմանելու, ինչպես նաև այլ սպասարկող կազմակերպության ի հայտ գալու պարագայում կրկնակի աշխատանքների իրականացումը բացառելու նպատակով:

1.4. Սպասարկման պայմանագրի շրջանակներում ԴԱՀ-ը համապատասխանեցնել «Պետական

տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի և ՀՀ դատարանների նախագահների խորհրդի թիվ 129 որոշման պահանջներին:

1.5. Դատական գործի պետական տուրք դաշտի տեսակը դարձնել «թվային»՝ ներդնելով տրամաբանական կապ այդ դաշտի և էլեկտրոնային գործի տեսակի ու վիճակի միջև, ինչը կբացառի դատական գործը մուտքագրելիս այդ դաշտի անտեսումը կամ ոչ ճիշտ թվի մուտքագրումը:

2. Գնման պայմանագրերում մատակարարների համար սահմանել մատակարարված ապրանքների համապատասխանության վերաբերյալ փորձագիտական եզրակացություն ներկայացնելու պահանջ

3. Բյուջետային միջոցների ծախսման արդյունավետության սկզբունքի կիրառման անհրաժեշտությամբ պայմանավորված՝ պետք է կանոնակարգել այդ միջոցների ծախսման գործընթացի նկատմամբ հսկողության իրականացումը՝ ուսումնասիրության ընթացքում արձանագրված խախտումները, թերությունները և բացթողումները հետագայում բացառելու նպատակով:

4. Վերականգնել կապը կրպակների և ԴԱՀ սերվերների միջև, ապահովել նախկինում սահմանված եղանակով տվյալների փոխանցումը:

5. Ձեռնարկել միջոցներ արձանագրված թերությունները, խախտումները և անհամապատասխանությունները վերացնելու, ինչպես նաև պակաս գանձված տուրքի և «Պետական տուրքի մասին» ՀՀ օրենքի 35-րդ հոդվածի համաձայն հաշվարկված տույժերը պետական բյուջե վճարման ուղղությամբ:

«Վերահսկիչ պալատի մասին» ՀՀ օրենքի 24-րդ հոդվածի 2-րդ մասի գ) կետի համաձայն մեկամսյա ժամկետում Վերահսկիչ պալատին գրավոր տեղեկատվություն տրամադրել ընթացիկ հաշվետվությունում ամրագրված՝ հայտնաբերված խախտումները վերացնելու վերաբերյալ:

ՀՀ պետական բյուջե վերականգնվող գումարները փոխանցել ՀՀ վերահսկիչ պալատի անվամբ բացված՝ «Պետությանը պատճառված վնասների փոխհատուցումից մուտքեր» (900005281515) հաշվին, կամ Գանձապետական համակարգում բացված այլ եկամտային հաշվին՝ հաշվի սկզբում նշելով «96» կոդը: